**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**ф/с Колмыкова И.Б.**

**гр.д. № 33-7625**

**02 марта 2017 г.** Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лукьянова И.Е.

и судей Лемагиной И.Б. и Щербаковой А.В.,

при секретаре Лапшиной Е.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Метёлкиной Т.Е. по доверенности Быструшкина К.В. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 21 октября 2016 г., которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка к Метёлкиной Т.Е. о взыскании задолженности по банковской карте, взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Метёлкиной Т.Е. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка задолженность по банковской карте № 5469010017288285 в размере 89946 руб. 81 коп., госпошлину 2898 руб. 40 коп.

В удовлетворении встречного иска Метёлкиной Т.Е. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка о признании договора публичной оферты от 05.06.2013 г. незаключённым отказать;

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» в лице Московского Банка обратилось в суд с иском к Метёлкиной Т.Е. о взыскании задолженности по банковской карте в размере 89946 руб. 81 коп., расходов по уплате госпошлины в размере 2898 руб. 40 руб., указывая, что между ними был заключён договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты № 5469010017288285 с предоставленным по ней кредитом с лимитом кредитования в размере 75000 руб. под 19% годовых; ответчик принятые на себя обязательства по договору не исполнил; по состоянию на 31.07.2014 г. у него образовалась просроченная задолженность, которую истец просил взыскать.

Метёлкина Т.Е. обратилась в суд со встречным иском к ПАО «Сбербанк России» о признании договора незаключённым, указывая, что денежных средств по кредитной карте № 5469010017288285 и со счёта 40817810400025057630 она не снимала и не получала; они получены мошенниками, состоящими в сговоре с сотрудниками Сбербанка; первый лист заявления на получение кредитной карты с указанием № телефона 89033203202 был заменён; такого номера телефона она не знает и не указывала в заявлении, этот лист не содержит её подписи. Поскольку условия договора публичной оферты об указании номера телефона, с которого при подключении услуги «Мобильный банк» можно получить доступ к кредитным денежным средствам Сбербанка являются существенными, ответчик просила суд признать договор публичной оферты от 05.06.2013 г. незаключённым в части его существенных условий о номере телефона 89033203202, который она не указывала на первой странице своего заявления на получение кредитной карты Сбербанка.

Представители истца ПАО «Сбербанк России» заявленные исковые требования поддержали, встречный иск не признали. Представитель ответчика Метёлкиной Т.Е. в судебном заседании исковые требования ПАО «Сбербанк России» не признал, встречный иск поддержал.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого просит представитель Метёлкиной Т.Е. по доверенности Быструшкин К.В. в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя Метёлкиной Т.Е. по доверенности Быструшкина К.В., представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Сергеева С.В., учитывая надлежащее извещение Метёлкиной Т.Е. по известным суду адресам, несообщение об уважительных причинах неявки, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, находит решение суда подлежащим отмене, как постановленное без учёта фактических обстоятельств дела, с нарушением требований действующего законодательства.

В процессе рассмотрения спора суд первой инстанции установил, что 05.06.2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и Метёлкиной Т.Е. был заключён договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счёта по данной карте в российских рублях; договор заключён в результате публичной оферты путём оформления заявления Метёлкиной Т.Е.. на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка и памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России».

Из материалов дела усматривается, что Метёлкиной Т.Е. была выдана кредитная карта с лимитом кредитования в размере 75000 руб. под 19% годовых, сроком кредитования 12 месяцев. Истец свои обязательства по кредитному договору выполнил, предоставив ответчику заёмные денежные средства, но Метёлкина Т.Е. свои обязательства по своевременному внесению ежемесячных платежей в счёт погашения суммы кредита выполняла ненадлежащим образом, допуская нарушения сроков и сумм ежемесячных платежей. В п.3.9 индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» стороны определили, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка.

В материалы дела истцом был представлен расчёт задолженности, по которому по состоянию на 31.07.2014 г. у ответчика имеется задолженность в общей сумме 89946 руб. 81 коп.: просроченный основной долг - 73836 руб. 05 коп., просроченные проценты - 9002 руб. 99 коп., неустойка - 7107 руб. 77 коп. Расчёт истца ответчиком опровергнут не был; иного расчёта суду первой инстанции также представлено не было.

С учётом установленных по делу обстоятельств суд пришёл к выводу о взыскании с Метёлкиной Т.Е. в пользу истца задолженности по основному долгу в размере 73836 руб. 05 коп., по просроченным процентам - 9002 руб. 99 коп., неустойки - 7107 руб. 77 коп. Одновременно в соответствии со ст.98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате госпошлины в сумме 2898 руб. 40 коп.

При этом суд первой инстанции не усмотрел предусмотренных законом оснований для удовлетворения встречных исковых требований Метёлкиной Т.Е. о признании договора публичной оферты незаключённым в части его существенных условий о номере телефона, поскольку сделал вывод о том, что положения договора содержат однозначные сведения и подтверждают, что Метёлкина Т.Е. была ознакомлена со всеми условиями договора. Подписав заявление и подтвердив достоверность сведений, указанных в нём, Метёлкина Т.Е. дала распоряжение Банку на подключение к услуге «Мобильный банк» номера мобильного телефона 89033203202; подписывая заявление на выпуск кредитной карты, она дала согласие на подключение услуги «Мобильный банк», в том числе, с указанным номером мобильного телефона. Данные действия Метёлкиной Т.Е. по удостоверению своей подписью сведений о номере мобильного телефона для подключения услуги «Мобильный банк» находятся вне зоны контроля и ответственности Банка. Доводы ответчика о том, что денежные средства были сняты иным лицом, суд не принял во внимание, поскольку данные обстоятельства не являются основанием для признания договора оферты незаключённым. Суд также признал несостоятельными доводы ответчика о том, что она не подписывала лист заявления, на котором указан номер мобильного телефона 9033203202 и содержится просьба о подключении услуги «Мобильный банк», что в настоящее время отделом МВД России по району Северное Тушино г. Москвы по её заявлению о преступлении проводится проверка, поскольку данные обстоятельства уже являлись предметом судебного разбирательства, что подтверждается вступившим в законную силу 30.03.2015 г. решением Тушинского районного суда г. Москвы от 07.10.2014 г. по гражданскому делу по иску Метёлкиной Т.Е. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» о признании недействительными условий договора. При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу о том, что встречные исковые требования Метёлкиной Т.Е. к ПАО «Сбербанк России» о признании договора публичной оферты незаключённым удовлетворению не подлежат.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства. При разрешении заявленных требований суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела; судом были неправильно применены нормы материального и процессуального права; суд не применил закон, подлежащий применению при рассмотрении данных требований.

В соответствии с ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Такие основания для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, имеются. Согласно ч.ч.1-3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 05.06.2012 г. № 13-П указано, что оценка доказательств и отражение их результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. В соответствии со ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Согласно п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст.55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть продемонстрированы в судебном постановлении убедительным образом, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства. Этим требованиям решение суда первой инстанции не отвечает, а потому подлежит отмене.

В соответствии с ч.2 ст.56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При разрешении исковых требований сторон суд не определил, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказать, что привело к вынесению неправомерного решения. В материалах дела имеются доказательства того, что списание денежных средств произошло с использованием номера телефона 89033203202; заявление Метёлкиной Т.Е. на получение кредитной карты от 05.06.2013 г. состоит из 3-х не прошитых листов; условие о том, с какого телефонного номера должно даваться смс-сообщение должно быть подписано; между тем, лист, на котором указан номер телефона 89033203202, не содержит подписи Метёлкиной Т.Е. Представленные истцом в материалы дела доказательства не свидетельствуют о том, что данный номер мобильного телефона был указан именно Метёлкиной Т.Е. В связи с этим доводы ответчика о том, что она не заключала договор публичной оферты от 05.06.2013 г. с ПАО «Сбербанк России» на условиях подключения к услуге «Мобильный банк» на телефон 9033203202 и не указывала на первом листе заявления данный номер телефона, заслуживают внимания.

При разрешении заявленных требований суд первой инстанции не принял во внимание, что договор публичной оферты от 05.06.2013 г. состоит из 3-х не прошитых листов; первый лист, на котором был указан номер мобильного телефона, Метёлкиной Т.Е. не подписан; 20.06.2015 г. следователем СО МВД России по району Северное Тушино г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ о хищении денежных средств со счёта банковской карты Сбербанка России № 40817810400025057630. Представителем Метёлкиной Т.Е. в заседание судебной коллегии представлены сведения о том, что номер мобильного телефона 9033203202, указанный на первом листе заявления Метёлкиной Т.Е. на получение кредитной карты, принадлежал на тот момент Косякиной С.Н., проживающей в г. Ульяновске. Ссылка суда на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 07.10.2014 г. по делу по иску Метёлкиной Т.Е. к ОАО «Сбербанк России» о признании условий договора недействительными, является несостоятельной, поскольку доводы об обмане и заблуждении ответчика при заключении договора доказаны не были; в данном решении разрешался вопрос о действительности договора. Суд не исследовал доводы ответчика о том, что денежные средства с карты она не снимала; они были сняты иным лицом, а не ответчиком; банковская карта не активировалась, поскольку при получении Метёлкиной Т.Е. в Банке была порезана сотрудником Банка, Метёлкина Т.Е. утверждала, что заключение договора ей нужно не было; она заключила договор по просьбе сотрудника банка, которого обязывают заключать договоры с клиентами банка.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что истцом не было представлено доказательств того, что списание денежных средств произошло с использованием номера мобильного телефона, принадлежащего Метёлкиной Т.Е., с которого поступило смс-сообщение на списание денежных средств. Учитывая изложенные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования Метёлкиной Т.Е. о признании договора публичной оферты незаключённым в части указания номера мобильного телефона подлежат удовлетворению по вышеуказанным обстоятельствам; соглашение между Метёлкиной Т.Е. и ПАО «Сбербанк России» о подключении услуги «Мобильный банк» с использованием № мобильного телефона 89033203202 к счёту банковской карты № 5469010017288285 следует признать незаключённым.

На основании изложенного, оценивая представленные сторонами доказательства в их совокупности, руководствуясь п.2 ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия считает необходимым отменить решение суда первой инстанции, приняв по делу новое решение об отказе ПАО «Сбербанк России» в удовлетворении исковых требований о взыскании с Метёлкиной Т.Е. задолженности по кредитной карте; удовлетворении исковых требований Метёлкиной Т.Е. о признании договора публичной оферты от 05.09.2013 г. незаключённым в части соглашения между Метёлкиной Т.Е. и ПАО «Сбербанк России» о подключении услуги «Мобильный банк» с использованием № мобильного телефона 89033203202 к счёту банковской карты № 5469010017288285, т.к. доводы истца ПАО «Сбербанк России» в обоснование заявленных требований не могут являться основанием для удовлетворения иска, поскольку в заседании судебной коллегии было установлено, что списание денежных средств произошло с использованием номера мобильного телефона, не принадлежащего Метёлкиной Т.Е., который она не указывала на первом листе заявления на получение кредитной карты.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 21 октября 2016 г. отменить.

Признать незаключённым соглашение между Метёлкиной Татьяной Евгеньевной и ПАО «Сбербанк России» о подключении услуги «Мобильный банк» с использованием номера мобильного телефона 89033203202 к счёту банковской карты № 5469010017288285.

В иске ПАО «Сбербанк России» к Метёлкиной Татьяне Евгеньевне о взыскании задолженности по кредитной карте отказать.

**Председательствующий**

**Судьи**